

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.Сочи.

24.10.2017 г.

Судья Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края Качур С.В.,
с участием Христосенко О.В.,
его защитника адвоката Попкова А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.8 ст.20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Христосенко Олеси Валерьевны, 20.07.1997 года рождения, уроженки г.Москва, гражданина Российской Федерации, зарегистрированной по месту жительства: г.Москва, Славянский бульвар, дщ.9, корп.6, кв.147, фактически проживающей в г.Сочи, ул.Вишневая, д.37, кв.17, работающей по договору оказания услуг в штабе А.Навального в г.Сочи, с доходом 25000 рублей, не замужней, ранее привлекавшейся к административной ответственности по ч.6.1 ст.20.2 КоАП РФ, поступившее из ОП (Центрального района) УВД по г.Сочи,

установил:

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 13.10.2017 г. по адресу: г.Сочи, ул.Горького, д.60 установлено, что 07.10.2017 г. примерно в 13-00 часов Христосенко О.В. организовала и в последующем провела около д.41 по ул.Роз в г.Сочи публичное мероприятие в форме пикетирования с участием двух и более лиц с демонстрацией в руках элементов нагшлядной агитации, а также воздушных шаров с надписью "Навальный 20!8" и логотипом "Н", после чего там же осуществили групповое фотографирование с размещением в социальной сети, то есть допустила совершение правонарушения, предусмотренное ч.8 ст.20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела Христосенко О.В. пояснила, что фотография сделана с волонтерами штаба А.Навального 07.10.2017 г. в г.Сочи, на ул.Роз, 41, не считается пикетированием, считает, что ее преследуют по политическим мотивам.

Защитник просил прекратить дело об административном правонарушении за отсутствием события административного правонарушения, указав при этом, что ряд процессуальных документов является недопустимым доказательством.

Суд, изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, заслушав пояснения защитника Попкова А.В., приходит к следующему.

Задачами законодательства об административных правонарушениях, согласно ст.1.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В силу ч.8 ст.20.2 КоАП РФ, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 6.1 настоящей статьи, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей, или обязательные работы на срок от сорока до двухсот часов, или административный арест на срок до тридцати суток; на должностных лиц - от двухсот тысяч до шестисот тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Порядок организации и проведения публичных мероприятий, а также реализации установленного Конституцией РФ права граждан РФ собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование, определен Федеральным законом от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

В Федеральном законе от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ публичное мероприятие определено как открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ одним из принципов проведения публичных мероприятий выступает законность - соблюдение положений Конституции РФ, настоящего Федерального закона и иных законодательных актов Российской Федерации.

В рамках организации публичного мероприятия Федеральным законом от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ предусматривается ряд процедур, направленных на обеспечение мирного и безопасного характера публичного мероприятия, согласующегося с правами и интересами лиц, не принимающих в нем участия, и позволяющих избежать возможных нарушений общественного порядка и безопасности (ст.4).

К таким процедурам относится уведомление о проведении публичного мероприятия, которое в силу п.1 ч.4 ст.5 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия (ч.1 ст.7), а также не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) информировать соответствующий орган публичной власти в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об

Центральный районный суд г.Сочи Краснодарского края
354000, г.Сочи, ул.Горького, д.60

изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия (пункты 1 и 2 ст.5).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 09.10.2017 г. в отдел полиции Центрального района УВД по г.Сочи от директора департамента по взаимодействию с правоохранительными органами и общественными объединениями администрации г.Сочи В.И. Волкова поступило сообщение о возможном наличии события административного правонарушения, а именно 2 и 3 октября 2017 г. в администрацию г.Сочи подано 6 уведомлений о намерении проведения 07.10.2017 г. публичных мероприятий в форме пикетирований. В качестве организатора публичного мероприятия выступила Христосенко О.В.

Целью проведения заявленных публичных мероприятий явилась поддержка требований допустить Алексея Навального до участия в выборах Президента РФ и против вмешательства органов власти в его законную политическую деятельность.

По результатам рассмотрения поступивших уведомлений, администрацией г.Сочи отказано в согласовании проведения публичного мероприятия в форме пикетирования группой лиц 07.10.2017 г. в месте и во время, указанным в уведомлении.

06.10.2017 г. на официальных страничках ("Команда Навального Сочи"), зарегистрированных в социальных сетях и мессенджерах была размещена информация с призывом выходить 07.10.2017 г. на одиночные пикетирования.

07.10.2017 г. в 13 часов 00 минут около офиса сочинского штаба Алексея Навального расположенного по адресу: г.Сочи, ул.Роз, 41 Христосенко Олеся Валерьевна организовала и в дальнейшем совместно с Гудимовым Константином Александровичем, Губернаторовой Татьяной Сергеевной, Бойко Денисом Игоревичем, Титковым Дмитрием Петровичем, провела публичное мероприятие в форме пикетирования с демонстрацией в руках элементов наглядной агитации (воздушные шары с логотипом "Н", и небольшие плакаты, на которых было написано "Навальный 2018"), после чего на площадке указанного офисного помещения участники публичного мероприятия осуществили групповое фото.

Как следует из рапорта сотрудника полиции Д.П. Андреева, в этот же день с 14 часов 00 минут по 15 часов 00 минут в Центральном районе г.Сочи сторонниками А. Навального проведена серия пикетирований.

Участниками пикетирования использовались плакаты следующего содержания: "Свободу выборам, свободу Навальному. #3а Навального"; "Выходи на дебаты, а не присылай полицию. #3а Навального"; "Я здесь, потому что я #3а Навального", а также присутствовали воздушные шары красного цвета с логотипом "Н" и "Навальный 2018".

В ходе проведения проверки по данному сообщению, произведен осмотр места совершения административного правонарушения, а именно интернет страницы https://vk.com/teamnavalni_sochee при котором установлено что итоги проведенного публичного мероприятия в виде фотоотчетов публичного мероприятия были размещены в общедоступной сети интернет на указанной выше странице, в которой имеются сведения о просмотре и комментарии к фотографиям. Протокол и фототаблица приобщены к материалам проверки.

Таким образом, установленный порядок проведения публичного мероприятия был нарушен.

По результатам проведенной проверки, в соответствии с приказом МВД № 736 от 29.08.2014 г. "Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации, разрешения, в территориальных органах МВД РФ заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях", а также в соответствии с п.11 ч.1 ст.12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции" старшим участковым уполномоченным полиции отдела полиции Центрального района УВД по г.Сочи майором полиции Андреевым Д.П. для пресечения и осуществления производства по делу об административном правонарушении, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции 13.10.2017 г. в КУСП № 32961 был зарегистрирован рапорт о наличии в действиях Христосенко О.В. административного правонарушения.

13.10.2017 г. в отношении Христосенко О.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч.8 ст.20.2 КРФобАП.

С учетом определения о внесении изменений в протокол об административном правонарушении от 20.10.2017 г., событием совершенного правонарушения является то, что 13.10.2017 г. по адресу: г.Сочи, ул.Горького, д.60 установлено, что Христосенко О.В., являясь организатором публичного мероприятия повторно, по вступившему в законную силу постановлению Центрального районного суда г.Сочи от 13.06.2017 г. в течение года, нарушила установленный Федеральным законом от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ порядок проведения публичного мероприятия: 07.10.2017 г. примерно в 14-00 часов Христосенко О.В., будучи уведомленной как организатор публичного мероприятия о несогласовании с администрацией г.Сочи в проведении публичного мероприятия в форме пикетирования группой лиц, в нарушение ст.4 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ приняла меры к его организации путем размещения информации в сети интернет, после чего, находясь около дома № 41 по ул.Роз в г.Сочи с группой лиц и демонстрацией в руках элементов наглядной агитации с надписью "Навальный 2018" и логотипов "Н", провела публичное мероприятие в форме пикетирования, тем самым нарушила п.6 ст.2 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Организация Христосенко О.В. несогласованного публичного мероприятия в форме пикета со всей очевидностью следует из рапортов должностных лиц Отдела полиции (Центральный район) УВД по г.Сочи, протокола об административном правонарушении, ответа департамента по взаимодействию с правоохранительными органами и общественными объединениями администрации г.Сочи, иных доказательств.

В силу ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Центральный районный суд г.Сочи Краснодарского края
354000, г.Сочи, ул.Горького, д.60

Исходя из положений ст.26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, наделен правом оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Не доверять перечисленным выше данным доказательствам оснований не имеется, поскольку изложенные в рапортах должностных отдела полиции (Центральный район) УВД по г.Сочи обстоятельства согласуются с изложенным в протоколе об административном правонарушении событием административного правонарушения и другими материалами дела.

Оснований для принятия решения о возвращении о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела не имеется.

Доводы защиты о не разъяснении прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, при составлении протокола об административном правонарушении в соответствии с ч.3 ст.28.2 КоАП РФ, не свидетельствуют о нарушении прав лица, привлеченного к ответственности. Из содержания данного процессуального документа следует, что Христосенко О.В. разъяснены его права и обязанности при производстве по делу об административном правонарушении, о чем она расписалась в разделе "Объяснения", в котором указано, что она протоколом не согласна, что тже засвидетельствовано ее подписью, ею заявлено ходатайство, с материалами дела она ознакомлена в присутствии защитника адвоката. Учитывая данные обстоятельства, приведенные доводы расценены судом как надуманные, поскольку Христосенко О.В. не была лишена реализации прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, в полной мере ими воспользовалась при дальнейшем движении дела.

В соответствии с п.6 ст.2 Федерального закона от 19.06.2004 г. № 54-ФЗ, пикетирование - форма публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путем размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации.

Из разъяснений п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными. Однако, в имеющемся в деле протоколе об административном правонарушении, а также с учетом определения, уточняющем событие административного правонарушения, указаны сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, в том числе описано событие вменяемого административного правонарушения, подписан уполномоченным должностным лицом. Протокол об административном правонарушении соответствует ст.28.2 КоАП РФ, процедуры, предписанные нормами КоАП РФ, соблюдены, нарушения прав на защиту не усматривается.

Рапорты сотрудников полиции о выявленном административном правонарушении содержат необходимые сведения, указывающие как на событие данного нарушения, так и на лицо, к нему причастное и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам ст.26.2 КоАП РФ. Каких-либо сведений, объективно свидетельствующих о заинтересованности указанных лиц, составивших рапорта, материалы дела не содержат, а исполнение полицейскими своих служебных обязанностей, включая выявление административных правонарушений, само по себе, не может свидетельствовать об их предвзятости в изложении совершенного административного правонарушения.

Доводы защиты и лица привлекаемого к административной ответственности об отсутствии необходимости несогласования публичного мероприятия, поскольку оно не было проведено, а групповое фотографирование не является одиночным пикетированием, судом отклоняется.

Согласно постановления Конституционного суда РФ от 14.02.2013 г. № 4-П по делу о проверке конституционности ФЗ "О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", в котором отмечено, что "даже при соблюдении минимально допустимого расстояния между лицами, осуществляющими одиночное пикетирование, особенно в крупных городах, не исключаются злоупотребления правом на свободу мирных собраний посредством организации под видом отдельных одиночных пикетов коллективных публичных акций. Если несколько пикетов, каждый из которых формально попадает под признаки одиночного, с достаточной очевидностью объединены единством целей и общей организацией, проводятся одновременно и территориально тяготеют друг к другу, а их участники используют ассоциативно узнаваемые (или более того - идентичные) наглядные средства агитации и выдвигают общие требования и призывы, то они могут восприниматься и оцениваться, в том числе с точки зрения соответствия установленному порядку организации и проведения публичных мероприятий, как пикетирование, осуществляемое группой лиц.

Установленные при рассмотрении дела обстоятельства и материалы дела свидетельствуют о том, что организация вышеуказанным лицом пикетирования с группой лиц и демонстрацией в руках элементов наглядной агитации изначально было задумано и объединено единым замыслом и общей организацией и представляет собой форму коллективного несанкционированного публичного мероприятия.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на вывод суда о доказанности вины в совершении описанного выше административного правонарушения, не установлено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 13.05.2014 г. № 14-П, установление на законодательном уровне обязанности организатора публичного мероприятия заблаговременно подать уведомление о его проведении в уполномоченный орган публичной власти не может рассматриваться как отступление от конституционных основ права на свободу мирных собраний, напротив, оно направлено на обеспечение в процессе реализации данного права баланса частных и публичных интересов. Это согласуется и со сложившимся в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека подходом, согласно которому уведомительный (и даже разрешительный) порядок организации публичного мероприятия обычно не посягает на существо права на свободу собраний (Постановления от 5 декабря 2006 г. по делу "Оя Атаман (Oya Ataman) против Турции", от 18.12.2007 г. по делу "Н. Альдемир (Nurettin Aldemir) и другие против Турции", от 07.10.2008 г. по делу "Мольнар (Molnar) против Венгрии" и от 10.07.2012 г. по делу "Берладир и другие против России").

Центральный районный суд г.Сочи Краснодарского края
354000, г.Сочи, ул.Горького, д.60

Ранее Христосенко О.В. привлекалась к административной ответственности по ч.6.1 ст.20.2 КоАП РФ, о чем имеется вступившее в законную силу постановление судьи Центрального районного суда г.Сочи от 13.06.2017.

В настоящем деле ей вменена организация несогласованного публичного мероприятия и его действия квалифицированы по ч.8 ст.20.2 КоАП РФ по признаку повторности.

Несоблюдение требований закона с учетом конкретных обстоятельств дела дают правовые основания для квалификации действий по ч.8 ст.20.2 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 6.1 настоящей статьи, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В связи с тем, что Христосенко О.В. повторно в течение года организовала несогласованное публичное мероприятие, ее действия квалифицируются по ч.8 ст.20.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из анализа вышеприведенных положений следует, что при избрании меры ответственности в каждом конкретном случае судья должен исходить из того, что целью наказания является пресечение выявленного правонарушения и предупреждение совершения новых правонарушений. При этом наказание не должно быть чрезмерно суровым и должно быть соотнесено с характером совершенного административного правонарушения, имущественным положением лица, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, и обстоятельствами, отягчающими административную ответственность.

В Постановлении от 14.02.2013 г. № 4-П Конституционный Суд РФ также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции РФ идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности, данные о личности виновного, не усматривает обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

При этом, оснований для назначения ему наказания в виде штрафа суд не усматривает исходя из характера совершенного им умышленного деяния.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что иное наказание, кроме административного ареста, не обеспечит задачи административной ответственности - защиту общественной безопасности, а также предупреждение административных правонарушений.

К категории лиц, в отношении которых согласно требованиям Кодекса РФ об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного ареста не может применяться, Христосенко О.В. не относится.

Руководствуясь ч.8 ст.20.2, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

постановил:

Признать Христосенко Олесю Валерьевну, 20.07.1997 года рождения, уроженки г.Москва, гражданина Российской Федерации, зарегистрированной по месту жительства: г.Москва, Славянский бульвар, дщ.9, корп.6, кв.147, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.8 ст.20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на 8 (восемь) суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного задержания с 15-35 часов 13.10.2017 г. по 17-00 часов 14.10.2017 г. засчитывается в срок административного ареста.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ) в Краснодарский краевой суд через Центральный районный суд г.Сочи.

